

Datum plaatsing op de site: 13 januari 2015

Probleemstelling

1. In bijlage 7 van de VITP Code (voorbeeld indeling rapport) worden bij 4 (Bevindingen) de volgende paragrafen gemist: algemene gang van zaken in het fonds, communicatie, naleving code pensioenfondsen en cultuur & gedrag (zie ook hoofdstuk 5 en bijlage 5).
2. In paragraaf 5.2 staat dat het intern toezicht beoordeelt of de commissiestructuur aansluit op de besturingsfilosofie van het fonds. In de praktijk lijkt dat fondsen niet echt nadenken over hun besturingsfilosofie. Hoe ziet de klankbordgroep dit?
3. Het vermogensbeheer lijkt wat onderbelicht in de code. Alleen in bijlage 6 is hier expliciet iets over te vinden. Hoe ziet de klankbordgroep dit?

Overwegingen van de klankbordgroep

Ad 1

Bijlage 7 van de Code geeft een voorbeeld van een algemene indeling van het rapport. Hierin zijn de hoofdstukken Inleiding, Opdracht, Werkwijze intern toezicht, Aanbevelingen en Datum en ondertekening als een soort standaard te beschouwen, als een minimum vereiste, waarbij overigens diverse variaties mogelijk zijn, zo kan het normenkader (paragraaf 3.4) ook worden vermeld bij de diverse waarnemingen en bevindingen in plaats van in een separate paragraaf.

De onderdelen van het hoofdstuk 4, Bevindingen, zijn bewust algemeen gesteld, waarbij risicomanagement en evenwichtige belangenafweging aansluiten bij de wettelijke taak voor het intern toezicht. Dit geldt ook voor observaties t.a.v. het beleid van het bestuur.

De andere wettelijke taak, toezicht op de algemene gang van zaken in het fonds, wordt gedekt door de paragrafen 4.2 en 4.3 van hoofdstuk 4 van bijlage 7 van de Code.

Bijlage 7 sluit hiermee voldoende aan bij hoofdstuk 5 van de Code. Bijlage 5 van de Code is niet relevant voor de samenhang met bijlage 7 van de Code.

Ad 2

Het klopt dat fondsen soms niet goed nadenken over de besturingsfilosofie en de consistentie tussen de bestuurlijke organisatie en de complexiteit van het fonds. Het is een taak voor het intern toezicht om hier vragen over te stellen. De Code behoeft geen aanpassing, alhoewel een consistente besturingsfilosofie wel in paragraaf 5.4 en/of 5.8 zou kunnen worden benadrukt.

Ad 3

Vermogensbeheer is, voor zover uitbesteed, niet anders dan andere vormen van uitbesteding. Vermogensbeheer behoeft hiermee niet apart belicht te worden; de volgende paragrafen uit de Code zijn zeker ook op vermogensbeheer van toepassing:

5.2 kwaliteit vergaderingen, kwaliteit besluitvorming. Het opgewassen zijn tegen de inhoudelijke en organisatorische complexiteit, adequate commissiestructuur. Hierbij past ook een oordeel over de gekozen inrichting in relatie tot de besturingsfilosofie van vraag 2.

5.3 consistentie tussen beleid, strategie en risicobereidheid

5.4 adequate organisatiestructuur, goede verdeling taken en bevoegdheden, rapportage

5.5 Adequate risicobeheersing

In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat het intern toezicht zich niet richt op de technische details van het vermogensbeheer maar vooral op de bestuurlijke kant, het in-control zijn, de risicobeheersing, aansturing, verdeling van taken en verantwoordelijkheden, consistentie in beleid en risicohouding etc.